

Shrnutí jednání zastupitelstva města Sušice ze dne 4.8.2021

Hlavním bodem programu a důvodem, proč se konalo mimořádné zastupitelstvo, bylo VYHLÁŠENÍ MÍSTNÍHO REFERENDA.

Výsledkem je neschválení usnesení o vyhlášení referenda v důsledku totální nepodpory všech šesti přítomných zastupitelů za ODS a jednoho zastupitele za Rozumní. Referendum podpořili Nezávislí ze Sušice (2), Piráti (2), ČSSD (1), KSČM (1) a ANO (1).

Zákon o místním referendu říká, že „zastupitelstvo obce na svém nejbližším zasedání usnesením rozhodne o vyhlášení místního referenda, jestliže lze o navržené otázce místní referendum konat, a zároveň stanoví den jeho konání“.

Jelikož nikdo neprokázal, že o otázkách nelze místní referendum konat, považujeme nevyhlášení referenda, resp. postoj „zastupitelské většiny“ za porušení zákona. A tak vyhlášení místního referenda provází hořká pachuč snahy zabránit lidem vyjádřit svůj názor, což v demokratické společnosti působí až normalizačně či papalášsky.

Přinášíme Vám krátkou informaci o jednání zastupitelstva města Sušice dne 4.8.2021, které bylo již druhým pokusem o vyhlášení místního referenda (pozn.: první pokus se nezdařil, neboť se zastupitelé nebyli schopni sejít dne 21.7.2021).

K uvedení do problematiky referenda byl vyzván našťěstí přítomný zmocněnec přípravného výboru pan Jan Janda (aniž byl na jednání ZM řádně dopředu pozván), který stručně shrnul vše podstatné ohledně přípravy referenda. Zásadní informací bylo, že městský úřad v Sušici považuje návrh za bezvadný.

Návrh na vyhlášení referenda obsahuje následující 3 otázky:

1. Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?
2. Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let?
3. Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické a ekonomické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o 2 roky?

Následovala dlouhá diskuse iniciovaná zejména zastupiteli z ODS, kteří se ptali zmocněnce např.: na průběh sběru potřebných podpisů; na smysl některých otázek; na význam určitého textu obsaženého v otázkách a jeho vysvětlení; na ne/aktuálnost otázek. Současně se během jednání zastupitelé ODS vyjadřovali i k samotnému obsahu otázek, tedy dozvěděli jsme se, že referendum nikomu z nich vlastně nevádí, ale znění některých otázek a oblast, o které se má rozhodovat, se dle jejich názoru do referenda nehodí. Otázky jsou prý nesmyslné, manipulativní a zavádějící, i když formálně správné.

Bohužel se diskuse dost odchýlila od samotného bodu, neboť se řešily otázky typu: jak to mají vlastně Piráti se sportovní halou; obzvlášť že po covidu potřebujeme, aby děti sportovaly, že narůstá obezita a že o prodeji nemocnice ODS nikdy neuvažovala. Místo toho, aby se zastupitelé bavili, zda se jedná o otázky, o kterých lze konat referendum (zákon jasně vymezuje, o kterých otázkách referendum konat nelze), tak se dle našeho názoru jen a zase **politikařilo**.

Zajímavým momentem bylo, když zaměstnanec úřadu, který předkládaný materiál k referendu spolupřipravoval sdělil, že nespátřuje střet jakékoli navržené otázky se zákonem. V rámci vystoupení z veřejnosti byli zastupitelé dotázáni, čeho se vlastně vyhlášením místního referenda zastupitelé ODS bojí a byli vyzváni, aby nechali lidi vyjádřit svůj názor.

Po diskusi následoval zvrát, který jsme opravdu nečekali. Pan starosta podal protinávrh, který se objevil na čtecím zařízení jen na velmi krátkou chvíli, a který by znamenal, že o prvních dvou otázkách by rozhodlo zastupitelstvo samo, když třetí otázku zcela ignoroval. Tento postup zákon umožňuje. Bohužel pan starosta nevysvětlil, co by se stalo s třetí otázkou týkající se sportovní haly. Stejně tak nebyl schopen vysvětlit, co by následovalo. V takové situaci by byl totiž velmi důležitý názor zmocněnce k takovému rozhodnutí, nicméně nikdo se ho na nic neptal. Když by totiž zmocněnec na konání referenda i přes rozhodnutí zastupitelstva trval, jednalo by se jen o další časové protahování samotného vyhlášení referenda, protože by se projednání v zastupitelstvu zase odložilo. Z uvedených důvodů jsme spolu s Piráty, ČSSD a KSČM o tomto nedotáženém protinávru nehlasovali. Následovalo hlasování o původním návrhu, jak byl předložen v podkladových materiálech a vycházející z návrhu přípravného výboru na vyhlášení referenda o oněch třech otázkách. Zde jsme hlasovali PRO. Máme za to, že o navrhovaných otázkách referendum konat lze, a tudíž nemáme sebemenší důvod bránit přímé demokracii (a tím porušovat zákon) v našem městě. PRO hlasovali i Piráti, ČSSD, KSČM a jeden zástupce ANO, bylo nás tedy pouze 7 a návrh tak nebyl přijat. Proti byly 4 členové ODS, ostatní 2 z ODS a 1 zástupce Rozumných se buď zdrželi, nebo nehlasovali. Zastupitelstvo tak nepřijalo ani protinávrh ani původní návrh, a tak nebylo přijato žádné usnesení o vyhlášení referenda.

Zmocněnec přípravného výboru referenda Jan Janda již zveřejnil informaci, že výbor využil možnosti soudní ochrany, a proto o vyhlášení referenda musí rozhodnout soud. Výsledek celého zastupitelstva tak lze zjednodušeně shrnout slovy: *občané se, bohužel, musejí soudit se svými zastupiteli.*

Nelze popsat vše. Snad bude možné brzy shlédnout video záznam z jednání zastupitelstva. Sami posuďte jeho průběh, sami si udělejte svůj názor a prosíme, zůstaňte nezávislí.